

## LA RELACIÓN EMPRESA-SOCIEDAD-MEDIOAMBIENTE: UNA PROPUESTA DE MODELO SOSTENIBLE

María José García López - Universidad Rey Juan Carlos  
Paseo de Artilleros, s/n – 28032 Madrid – telf. 670.99.45.32  
[mjgarcia@fcjs.urjc.es](mailto:mjgarcia@fcjs.urjc.es)

Manuel López Quero - Universidad Politécnica de Madrid  
Ciudad Universitaria, s/n 28040 – Madrid – telf. 629.24.18.50  
[lquero@montes.upm.es](mailto:lquero@montes.upm.es)

MESA 10: Ciencias sociales forestales.

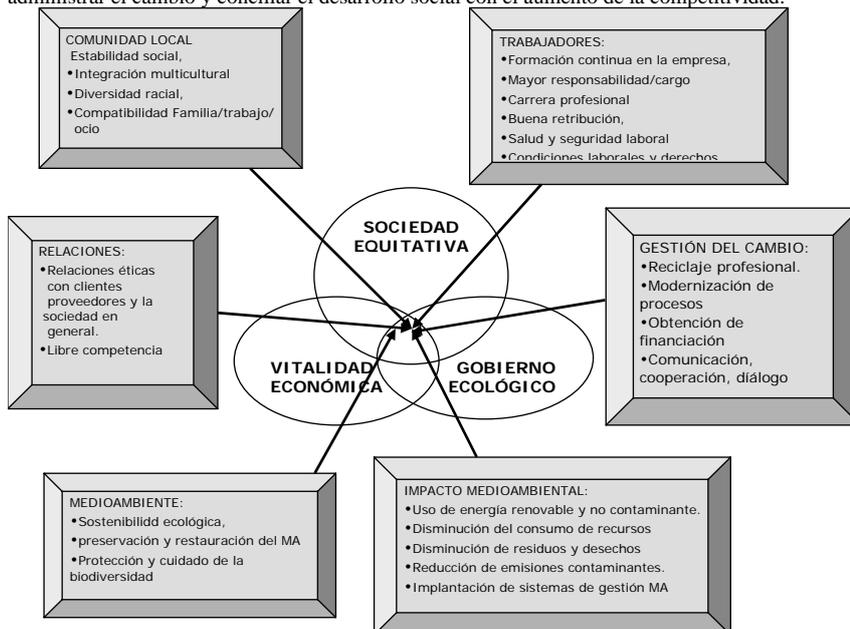
### 1. INTRODUCCIÓN

Recientemente ha habido un sustancial incremento en las empresas acerca de la forma de medir el beneficio de las actuaciones en material social y medioambiental, y un deseo común de poner en conocimiento del público esas actuaciones. Esto ha sucedido por una serie de razones, incluyendo cumplir con la legislación y regulación en material social y medioambiental y reducir los costes de implantación de futuras leyes (Dechant, *et al.*, 1994; Ghobadian *et al.*, 1995; Porter and van der Linde, 1995; Shrivastava, 1995; Hart and Ahuja, 1996; Ghobadian, *et al.*, 1998; Dias-Sardinha and Reijnders, 2001; Rivera-Camino, 2001; Morhardt *et al.*, 2002), para cumplir con los códigos de la industria en materia medioambiental (Howard, *et al.*, 1999) particularmente cuando las sanciones por no cumplimiento son recurridas (King and Lenox, 2000), disminuir los costes operacionales (Shrivastava, 1995; Russo and Fouts, 1997; Esty and Porter, 1998; Reinhart, 1999) y mejorar las relaciones con las partes implicadas (Stafford, 1996; Berman *et al.*, 1999; Cormier and Magnan, 1999) Henriques and Sadorsky, 1999, Reinhart, 1999, Waddock and Graves, 2000, Rivera-Camino, 2001). Otros incentivos incluyen la percepción que tiene la sociedad acerca de la empresa y su comportamiento en material social y medioambiental (Bowen, 2000), lo cual puede mejorar su ventaja competitiva (Hart, 1995; Shrivastava, 1995; Reinhart, 1999; Bansal and Roth, 2000; Sharma, 2000) así como la percepción del deseo de la empresa de cumplir con su responsabilidad social y adherirse a las normas sociales (Hussain, 1999; Bansal and Roth, 2000; Cordano and Frieze 2000; Flannery and May, 2000).

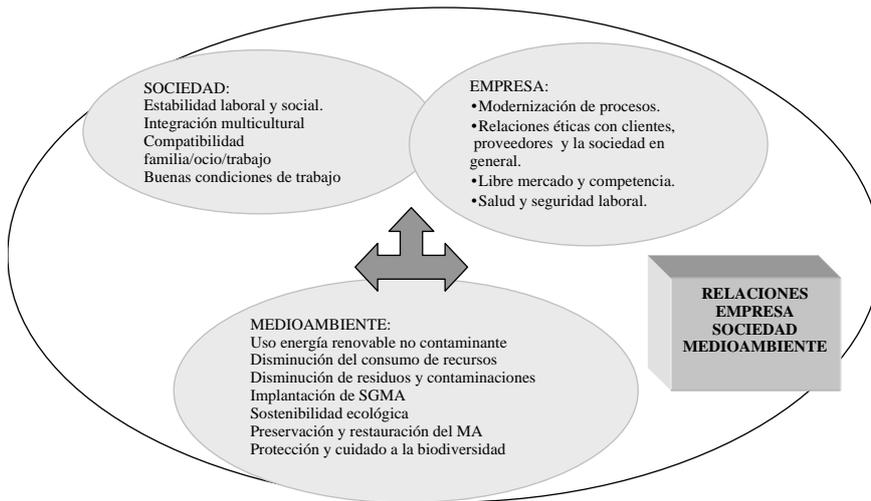
Nuestra propuesta se centra en la determinación de un modelo sostenible rentabilidad-sociedad-medioambiente, habiendo dividido su determinación en dos partes: las relaciones empresa-sociedad-medioambiente y la matriz del triple resultado. A continuación desarrollaremos cada uno de los puntos citados anteriormente, para finalmente ofrecer nuestra propuesta de modelo sostenible.

### 2. LAS RELACIONES EMPRESA-SOCIEDAD-MEDIOAMBIENTE

Las organizaciones que gozan de un mayor éxito son conscientes de que el propósito de cualquier negocio es crear valor para todas las partes implicadas, de modo que no se puede generar valor para un solo grupo obviando los intereses y necesidades de los restantes. Esto significa ser claro en relación con el objetivo de la empresa y tomar en consideración las necesidades de accionistas, clientes, proveedores, empleados, competencia, comunidad local y público en general. Dentro de la empresa, las prácticas responsables en lo social afectan en primer lugar a los trabajadores y se refieren a cuestiones como la inversión en recursos humanos, la salud y la seguridad, y la gestión del cambio, mientras que las prácticas respetuosas con el medio ambiente tienen que ver fundamentalmente con la gestión de los recursos naturales utilizados en la producción. Abren una vía para administrar el cambio y conciliar el desarrollo social con el aumento de la competitividad.



Es necesaria la relación entre los sistemas sociales y el medioambiente, lo que nos proporciona la segunda relación del modelo de sostenibilidad propuesto:



### 3. LA MATRIZ DEL TRIPLE RESULTADO.

El término “Triple bottom line” (en adelante, TBL) data de mediados de los años 90, cuando un grupo de expertos en contabilidad empieza a utilizarlo en sus trabajos. No obstante, no será hasta la publicación en 1997 de libro de John Elkington’s “*Cannibals with forks: the triple bottom line of 21st century business*”). En la concepción de la TBL existen tres líneas que representan la sociedad, la economía y el medioambiente. La sociedad depende de la economía y ésta a su vez del ecosistema global cuya salud está representada en la última línea del TBL. La matriz del triple resultado es, por tanto, un marco diseñado y alineado que ofrece soluciones sostenibles para la convivencia entre empresa y sociedad en los albores del siglo 21, con la finalidad de transformar los accionistas en parte implicada no sólo de la empresa sino también de la sociedad en su conjunto. La matriz se desarrolla considerando los tres ámbitos básicos de la TBL: economía, sociedad y medioambiente y todas las partes implicadas: accionistas, franquicias y/o subsidiarias, empleados, clientes, proveedores, competencia, comunidad local, humanidad, generaciones futuras y mundo natural o ecosistema. Las interacciones que se han de dar entre los distintos elementos aparecen recogidas en la siguiente matriz:

	ECONOMÍA Y FINANZAS	ECOLOGÍA- MEDIO AMBIENTE	ACCION SOCIAL	MEDIDA TOTAL

| | | | | |

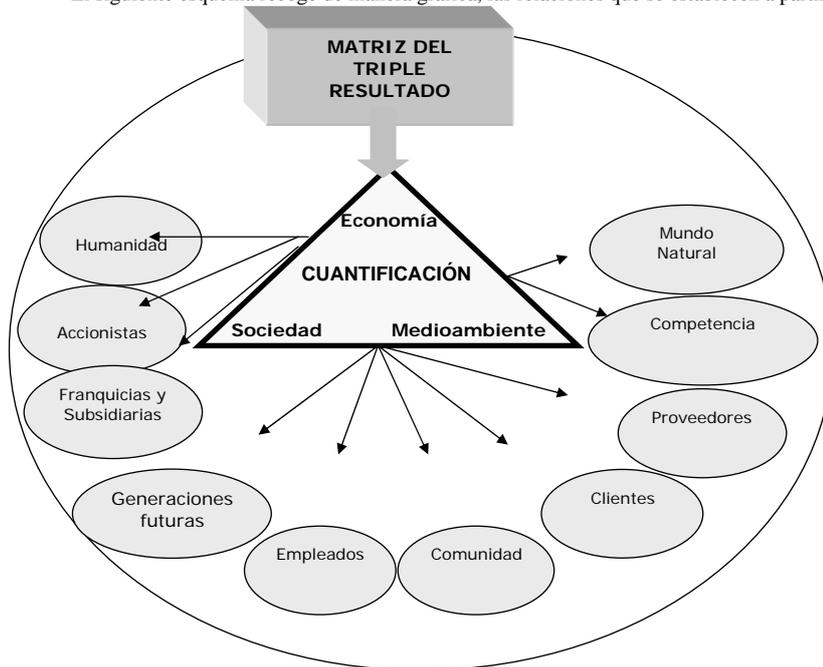
| | | | | |

| | | | | |

GRUPOS DE PARTES IMPLICADAS				
ACCIONISTAS	ROI, VALOR DE LA ACCIÓN, BENEFICIOS	REDUCCIÓN DEL RIESGO, USO RACIONAL DE LOS RECURSOS	IMAGEN PÚBLICA, PRÁCTICAS ÉTICAS Y LEGALES	↓
FRANQUICIAS Y/O SUBSIDIARIAS	BENEFICIO O CRECIMIENTO POTENCIAL	ESTRATEGIA DE NEGOCIO "LIMPIA"	PRÁCTICAS HONORABLES	
EMPLEADOS	BENEFICIOS SOCIALES	NIVELES DE RIESGO LABORAL	DESARROLLO PROFESIONAL, CULTURA CORPORATIVA	
CLIENTES	PRECIO, CALIDAD, VALOR AÑADIDO BASADO EN EL PRODUCTO O SERVICIO	PRODUCTOS O SERVICIOS SEGUROS Y RESPETUOSOS CON EL MEDIO AMBIENTE	PRÁCTICAS ÉTICAS Y RESPONSABILIDAD SOCIAL	↓
PROVEEDORES	PRECIOS, CONDICIONES DE PAGO	COMPARTIR ESTRATEGIA Y TECNOLOGÍA MEDIOAMBIENTAL	RELACIONES ÉTICAS	
COMPETENCIA	COMPETITIVIDAD, PRÁCTICAS DE MERCADO LIBRE	TECNOLOGÍA Y PRINCIPIOS COMPARTIDOS	NORMATIVA ÉTICA Y LEGAL SOSTENIBLE	
COMUNIDAD	ESTABILIDAD FINANCIERA, FILANTROPIA	NIVELES DE RIESGO, IMPACTO AMBIENTAL, RESTAURACIÓN DEL HABITAT	SERVICIOS PARA MEJORAR LA VIDA DE LA COMUNIDAD	
HUMANIDAD	ACCIONES ECONÓMICAS IGUALITARIAS, INTERNALIZACIÓN DE COSTES EXTERN	ESTRATEGIAS Y PRÁCTICAS QUE BENEFICIEN A LA BIOSFERA	ESTRATEGIAS QUE BENEFICIEN LA COMUNIDAD Y LA CULTURA EN TODO EL MUNDO	↓
GENERACIONES FUTURAS	I. S. RESPONSABLES, FONDOS DISPONIBLES DE I+D	MINIMIZAR EL IMPACTO MEDIO AMBIENTAL Y RESTAURAR HABITAT	CULTURA, SEGURIDAD Y DESARROLLO SOSTENIBLE	
MUNDO NATURAL	DEVOLUCION DE LOS FONDOS INVERTIDOS	PRÁCTICAS SOSTENIBLES Y DIVERSIDAD NATURAL	TRATO HUMANO DURANTE TODA LA VIDA	↓
<b>TOTAL BENEFICIOS – COSTES = BENEFICIO SOSTENIBLE</b>				

Fuente: Elaboración propia a partir de inknowate.com

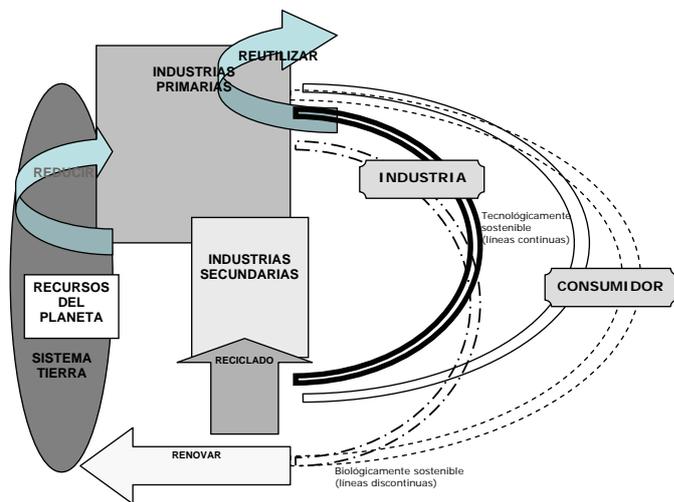
El siguiente esquema recoge de manera gráfica, las relaciones que se establecen a partir de la cuenta del triple resultado:



Fuente: Elaboración Propia

#### 4. LA DETERMINACIÓN DEL MODELO DE SOSTENIBILIDAD RENTABILIDAD-SOCIEDAD-MEDIOAMBIENTE.

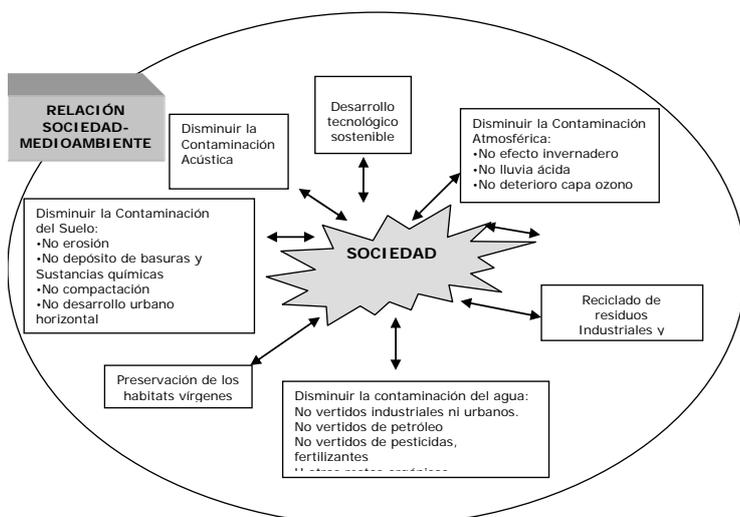
La mejora efectiva de la calidad del medio ambiente y la conservación de los recursos naturales requiere de una decidida acción institucional y de intervenciones de tipo económico y tecnológico. Pero también es necesaria la participación activa de los ciudadanos y ciudadanas. Conscientes de esta realidad, y siguiendo las recomendaciones realizadas por el grupo expertos que analizó nuestro trabajo previo, hemos decidido que resultaba necesario incorporar la relación sociedad-medioambiente al círculo virtuoso. El compromiso con el medioambiente y con la sociedad, facilita la acción directa sobre los problemas del entorno, pero sobre todo es una potente estrategia de educación ambiental, que con un desarrollo adecuado puede producir un doble efecto: en primer lugar, posibilitando el cambio de las actitudes y comportamientos y, en segundo lugar, influyendo con su acción sobre el resto de la propia sociedad. Tal y como comentamos al finalizar el epígrafe anterior, para cerrar el círculo virtuoso que proponemos, consideramos que hemos de implantar un sistema que permita la generación mínima de basuras, la minimización de la contaminación, el reciclado de los productos, y en definitiva, la reutilización y renovación de los productos dentro del marco de la sostenibilidad tecnológica y biológica tal y como recoge la siguiente figura:



Fuente: Elaboración propia

Según el escenario planteado, estaríamos hablando de un entorno donde se observarían las siguientes características:

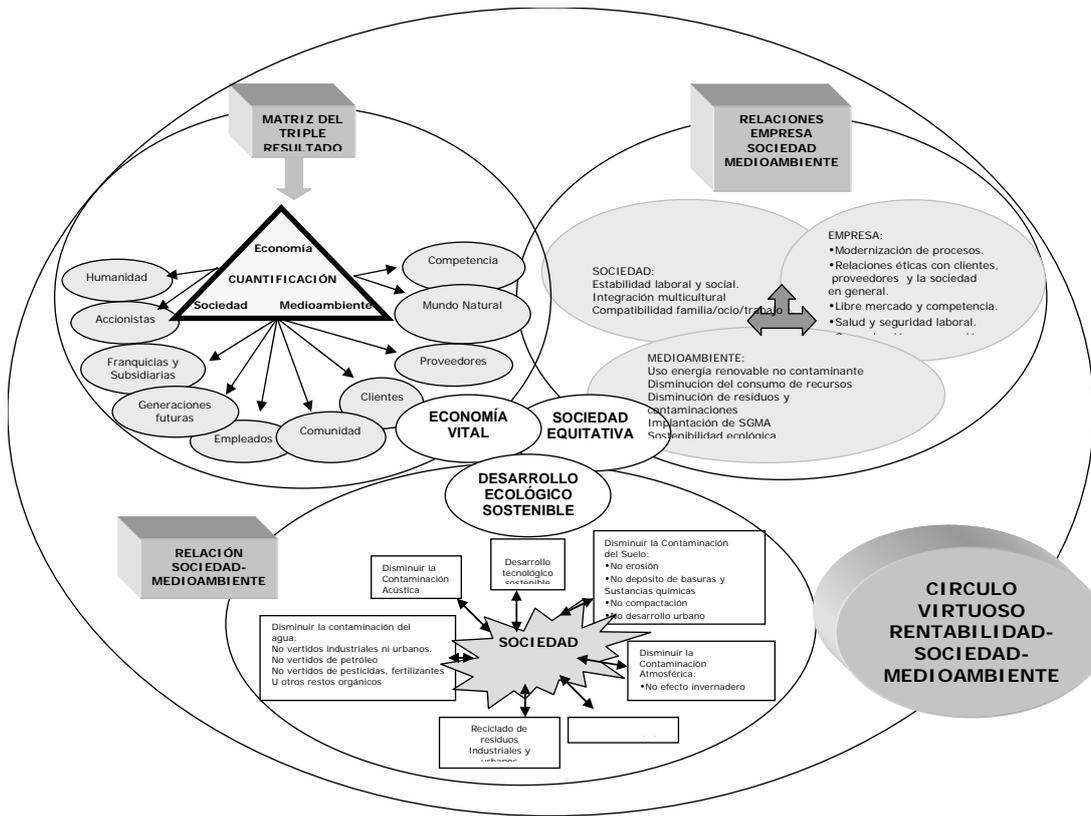
- Los nuevos desarrollos tecnológicos estarían de acuerdo con la teoría de la sostenibilidad y ello llevaría consigo un nuevo desarrollo industrial. Se eliminaría el concepto de basura desde el mismo momento en que todos los materiales residuales serían biodegradables o reciclados mediante un proceso tecnológico. La dependencia de la biosfera se anunciaría en todos los productos y el reciclado, reutilización y reducción del consumo sería más común simplemente porque los habrá menos bienes y estos serán más preciados.
- La biodiversidad, incluyendo las culturas indígenas, los espacios vírgenes y las especies en peligro de extinción, han de ser preservadas y favorecidas. La vida de los ecosistemas debe pasar a ser una prioridad superior a la cantidad de recursos que necesiten ser extraídos, producidos o consumidos.
- Contaminación de las aguas. Habría que detener o al menos, tratar de minimizar el impacto de las actividades económicas y sociales sobre las aguas con el fin de poder promover un desarrollo más sostenible del planeta.
- Contaminación atmosférica La atmósfera es esencial para la vida por lo que sus alteraciones tienen una gran repercusión en el hombre y otros seres vivos y, en general, en todo el planeta. La contaminación atmosférica provoca alteraciones macroecológicas en la atmósfera, alteraciones que se pueden resumir en las siguientes: lluvias ácidas, efecto invernadero, destrucción de la capa de ozono y contaminación del suelo, cuestiones que plantean su reducción o eliminación.
- Contaminación acústica: El aire no sólo se contamina con partículas sólidas o gaseosas, el ruido también provoca contaminación y se denomina contaminación acústica. Si bien es cierto que el ruido no se acumula, no se traslada y no se mantiene en el tiempo, de todos modos genera en las personas ciertos daños y molestias. El oído humano tiene la capacidad de soportar cierta intensidad de los ruidos; si estos sobrepasan los niveles aceptables, provocan daños en el órgano de la audición. En la ciudad, los niveles de ruido oscilan entre 35 y 85 dBA, estableciéndose que entre 60 a 65 dBA se ubica el umbral del ruido diurno que comienza a ser molesto. En España, en 2003 se promulgó la Ley 37/2003 de 17 de noviembre sobre el ruido, con el fin de tratar de paliar, al menos en parte, la contaminación acústica.
- Contaminación por residuos: El aumento de la calidad de vida en los países industrializados ha llevado a los individuos a practicar unos hábitos de consumismo exacerbado. Esto ha dado lugar a una explotación totalmente incontrolada y en ocasiones salvaje de los recursos naturales. En las ciudades, como consecuencia de la concentración de población y por excesivo consumo de bienes, se presenta entre otros, como problema el crecimiento constante de los residuos. El volumen de desperdicios ha llegado a tales niveles, que hoy supone un serio y costoso problema la recogida y eliminación de los residuos domésticos. Una gestión correcta de los mismos resolverá el problema existente en la actualidad, en los dos puntos fundamentales del mismo; disminuir el volumen de residuos almacenados, y utilizar menos recursos naturales, al aprovechar el valor que llevan asociados



Fuente: Elaboración propia

Basándonos en todo lo anterior, hemos desarrollado la última parte del círculo virtuoso que quedaría como recogemos a continuación:

A través del círculo virtuoso rentabilidad-sociedad-medioambiente, desarrollamos un modelo teórico donde se produce una simbiosis entre las partes implicadas que producirá una optimización de todos los factores implicados: económicos, sociales y medioambientales, produciéndose la sinergia perfecta entre una economía vital que tendrá lugar dentro de una sociedad equitativa y considerando un desarrollo ecológico sostenible.



## 5. BIBLIOGRAFÍA

- ALBERTI, M.; CAINI, M.; CALABRESE, A. y ROSSI, D. (2000): «Evaluation of the Costs and Benefits of an Environmental Management System», *International Journal of Production Research*, volumen 38, número 17, 4455-4466.
- ARAGON, J. A.; SENISE, M. E. y MATIAS, F. (1998): «Estrategia, estructura organizativa y desempeño medioambiental: repercusiones del ajuste», *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, volumen 4, número 3, 41-56.
- ARAGON-CORREA, J.A. (1998): "Strategic proactivity and firm approach to the natural environment. *Academy of Management Journal*, nº 41, vol. 5, pp. 556-567.
- BANERJEE, S. B. (2001): «Managerial Perceptions of Corporate Environmentalism: Interpretations from Industry and Strategic Implications for Organizations», *Journal of Management Studies*, volumen 38, número 4, 489-513.
- BANSAL, P. ROTH, K. (2000): "Why companies go green: a model of ecological responsiveness" *Academy of Management Journal* nº 43, vol. 4, pp. 717-736.
- BARNEY, J.B. (1991): "Firm resources and sustained competitive advantage" *Journal of Management*, March.
- BRIO, J. A. y JUNQUERA, B. (2001): *Medio ambiente y empresa: de la confrontación a la oportunidad*, Civitas, Madrid.
- BROCKHOFF, K.; CHAKRABARTI, A. y KIRCHGEORG, M. (1999): «Corporate Strategies in Environmental Management», *Industrial Research Institute, Inc.*, julio-agosto, 26-30.
- CORMIER, D. MAGNAN, M. (1999): "Corporate environmental disclosure strategies: determinants, costs and benefits" *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, nº 14, vol. 4, pp. 429-451.
- ESTY, D.C. PORTER, M.E. (1998): "Industrial ecology and competitiveness: strategic implications for the firm" *Journal of Industrial Ecology*, nº 2, vol. 1, pp. 35-43.
- GRAY, R., ADAMS, C. y OWEN, D. (1996): "Accounting and accountability: changes and challenges in corporate social and Environmental Accounting", published by Prentice Hall.
- HOOD, J. (1998): Do corporations have social responsibilities?. *The Freeman* (Foundation for Economic Education, Inc.) 48/11. (November): 680-684.
- HUSSAIN, S.S. (1999): "The ethics of "going green": the corporate social responsibility debate" *Business Strategy and the Environment*, nº 8, pp. 203-210.
- NORMAN, W. y McDONALD, C. (2003): "Getting to the Bottom of "Triple Bottom Line" Business Ethics Quarterly.
- OWEN, D. y SWIFT, T. (2001): "Introduction: social accounting, reporting and auditing: beyond the rhetoric?" *Business Ethics, A European Review*, January, vol. 10, nº 1, pp. 4-8.
- RHYS JENKINS (2001): «Responsabilidad empresarial para el desarrollo sostenible», UNRISD NACIONES UNIDAS. <http://www.unrisd/website/docu>.
- SHARMA, S. y VREDENBURG, H. (1998): «Proactive Corporate Environmental Strategy and the Development of Competitively Valuable Organizational Capabilities», *Strategic Management Journal*, volumen 19, 729-753.
- WILLARD, B. (2002): "The Sustainability Advantage: Seven Business Case Benefits of a Triple Bottom Line" Gabriela Island, B.C. New Society Publishers.