

LA VEGETACIÓN FORESTAL VALENCIANA EN EL SIGLO XVIII SEGÚN CAVANILLES

S. REYNA DOMENECH

CENTRO DE ESTUDIOS AMBIENTALES DEL MEDITERRÁNEO . PARQUE TECNOLÓGICO
.PATERNA . VALENCIA

ESCUELA DE INGENIEROS TÉCNICOS FORESTALES DE GANDIA UPV . GANDIA . VALENCIA

RESUMEN

En base a las descripciones geográficas realizadas por el botánico valenciano Antonio José Cavanilles en sus “ *Observaciones sobre la historia natural, geografía , agricultura, población y frutos del Reyno de Valencia* “ a finales del siglo XVIII, se realiza una aproximación a la distribución de la vegetación arbolada de la época.

P.C.: Valencia , Bosques , Evolución , Historia

SUMMARY

Based on the descriptions of the Valencian botanist Antonio José Cavanilles in his book “Observations of natural history , geographics , agriculture , people and fruits of the Kingdom of Valencia “ , at XVIII century , it is made an approximation to the distribution of forests at that time .

K.W. :Valencia , Forestry , Evolution , History

INTRODUCCIÓN

En *Las Observaciones sobre la Historia Natural , Geografía , Población y Frutos del Reyno de Valencia* Antonio José Cavanilles realizó una magnífica descripción de la situación de casi toda la Comunidad Valenciana a finales del siglo XVIII .

A lo largo de diversos recorridos que le llevaron 20 meses entre 1791 , 1792 y 1793 Cavanilles (Lacarra et al. 1995) describe la situación económica , social y agraria con algunas notas botánicas arqueológicas y referencias a la situación de los montes valencianos . En el prólogo Cavanilles resume el propósito de su trabajo :

En la primavera de 1791 empecé á recorrer la España de orden del Rey para examinar los vegetales que en ella crecen. Creí que podían ser mas útiles mis viages si á las observaciones botánicas añadía otras sobre el reyno mineral, la geografía y la agricultura; puesto que apenas teníamos cosa alguna sobre la posición y naturaleza de los montes , la geografía estaba muy inexâcta por punto general , y se ignoraba la verdadera población y frutos de las provincias , como tambien las mejoras que en todas ellas podía recibir la agricultura , fuente inagotable de abundancia y felicidad. Por esto al paso que procuraba desempeñar mi comisión, iba siempre juntando observaciones y noticias útiles para la

historia natural , geográfica y político-económica de España. Dí principio á mis tareas por el reyno de Valencia , objeto de la presente obra .

Cavanilles expone su preocupación por los temas forestales y en muchos casos describe la situación como desastrosa , especialmente por los incendios y la invasión por la agricultura de las zonas forestales con suelos de baja calidad agronómica. Por contra, en otras ocasiones anima a los vecinos a poner en cultivo áreas yermas .

Es muy significativo el siguiente extracto :

....Quedan todavía en el reyno mas de 200 leguas quadradas, que son los montes incapaces de cultivo; los quales a principio de siglo estaban cubiertos de pinos, carrascas, enebros y varios arbustos, cuya espesura se penetraba con bastante dificultad. Al paso que se multiplicaba nuestra especie y la agricultura, se rozaban y talaban los cerros y las faldas de los montes, sin cuidado jamas de replantarlas .

.....y no hallando al fin bastante leña en los retoños , arrancaron hasta las raices .

Mas adelante atribuye otras causas de la deforestacion a “ los pastores las mas veces para lograr mejores pastos , y algunas por malicia “ y a otros que “ con apariencia de utilidad publica han disminuido los bosques útiles ...para reducir a cultivo parte de ellosy muy pronto la abandonan (la tierra puesta en cultivo) resultando de alli la destrucción del monte sin aumento del cultivo.

Por fin con un gran sentido de la ecuanimidad propone numerosas medidas para paliar los daños , recuperar los bosques y compatibilizar los diferentes aprovechamientos. También hace una crítica de fondo a la administración forestal de la Marina como una de las causas de la falta de aprecio de los agricultores al bosque .

MATERIAL Y MÉTODOS

Se han tomado del libro de Cavanilles 141 referencias forestales de la vegetación arbórea capaz de constituirse en masa principal o especie dominante .

Por tanto las referencias se ciñen entre las frondosas a la Encina o Carrasca (*Quercus rotundifolia*), Quejigo o Roure (*Quercus faginea sp valentina*) y Alcornoque (*Quercus suber*). Cavanilles no hizo distinción entre las especies del genero *Pinus* y sólo distingue circunstancialmente entre el pino “de comer “ y el resto al que a veces denomina “silvestre “ sin que esto tenga que ver en absoluto con *P.sylvestris*, por ello no es posible hacer una delimitación de la distribución de los diferentes pinos naturales en el terreno .

El autor tan solo indica a veces una idea de la extensión a la que se refiere por lo que es prácticamente imposible ponderar las citas para atribuirles una superficie aproximada y las referencias geográficas en las que basarse son limitadas. Por ello se ha dado el mismo peso a todas las citas que sólo pueden contemplarse como un muestreo relativamente parcial pero en el que se refleja una aproximación la situación de los bosques valencianos a finales del siglo XVIII .

En la tabla I se resumen el número de citas de las diferentes especies considerada , lógicamente corresponden en muchos casos a masas mixtas especialmente carrascal - pinar . De acuerdo con ello se ha elaborado las tablas II y III

Los datos se complementan con los proporcionados por Joaquín De La Croix (1801) en “*La Memoria que contiene la indicacion de los montes del Reyno de Valencia* “ de la Real Sociedad Económica de Amigos del País de Valencia en la que cita los informes de D. Pedro Villanueva relativos a las Gobernaciones de Valencia, Alcira, Castellón y Peñíscola, el inventario se refiere sólo a las áreas costeras .

El informe se refiere al “Estado que manifiesta el número de árboles que quedaron existentes en esta Gobernación por resultados de la visita general de montes practicada por D. Pedro Villanueva en los años de 1781 y 1782 “.

Un resumen de los datos de Villanueva agrupado por Gobernaciones y expresado en número de pies se refleja en la tabla IV

En la actualidad acaba de finalizar el segundo inventario forestal de la Comunidad Valenciana (MAPA 1995) (Generalitat Valenciana 1996) cuyos datos generales se resumen en la tabla V . La agrupación de los datos se debe a que , a pesar de que en el inventario se hayan separado, en los resúmenes provinciales publicados se agrupan quejigo (*Quercus faginea*) y Alcornoque (*Q. suber*) en la provincia de Castellón, en la de Valencia encina (*Q. rotundifolia*) y alcornoque(*Q. suber*) y en Alicante no está separada la encina (*Q. rotundifolia*).

De los datos globales del inventario se han reducido 60.665 Ha de pinares y 1730 Ha de encinar correspondientes a la comarca Requena -Utiel que en 1795 no formaba parte de la Comunidad Valenciana y por tanto no fue visitada por Cavanilles .

La localización de las citas en el mapa y la idea de su extensión no puede ser muy exacta y , si bien inicialmente se han localizado a escala 1:200.000, posteriormente se ha reducido hasta una escala aproximada de 1: 3.000.000 .

Se incluyen los mapas de presencia de las diferentes especies arbóreas elaborados a partir de las citas de Cavanilles .

Se han utilizado los mapas de presencia dominante del Primer Inventario Forestal (ICONA 1975) por su mayor sencillez a la hora de compararlos con la localización de las citas de Cavanilles .

CONCLUSIONES

Lógicamente las cifras no son comparables de forma directa ya que en un caso se trata de poco más de 100 puntos en los que se da alguna referencia forestal y en el otro de un inventario forestal en toda regla con 4674 parcelas de muestreo (MAPA 1994), sin embargo el orden de magnitud porcentual no presenta diferencias exageradas teniendo en cuenta la gran limitación de la información aportada por el botánico valenciano .

Puede apreciarse en los mapas, a pesar de la disparidad de los orígenes de la información, una presencia muy parecida a la actual en todas las especies arbóreas consideradas .

Las diferencias en las proporciones de quercíneas y pináceas, con un aumento de las pináceas del 23 % , podría tener tres orígenes : 1- El propio sesgo de la información extraída de Cavanilles , que es incompleta .2- Desde 1795 a la actualidad se continúan poniendo tierras forestales en cultivo ocupándose prioritariamente las mejores que son , por la propia ecología de la especie, las ocupadas por el encinar . 3- La actividad repobladora durante el presente siglo ha supuesto la reforestación de importantes superficies , con pináceas fundamentalmente.Tan solo desde 1940 a la actualidad se han repoblado 152.083 Ha (MAPA 1994).

Por contra los datos de De la Croix implicarían un aumento de las frondosas, 8.6% en 1782, si bien no son comparables dado lo reducido de la superficie, inferior al 30% del territorio valenciano y su proximidad a la costa .

Existe una presencia mayor de quercíneas en Castellón que en las otras dos provincias, donde el predominio de los pinos es patente , tal y como ocurre en la actualidad.

En general las referencias a pinares suelen tener un contenido de extensión mucho mayor que las referencias a quercíneas : “*dilatados pinares / Los pinos hacen las masas principales / bosques dilatados / masas de pinos /etc.* “. De hecho el autor emplea muchas más veces la referencia a las formaciones “*pinares*” que a “*carrascales* o *encinares* “ lo cual da también una orientación de las mayores extensiones que ocupaban .

Algunas de las zonas denominadas “*carrascales* “, hoy no justificarían tal denominación dada la escasez de encinas en el área. Es posible que el término “*carrascal*”, de probable origen onomatopéyico, se utilizara así mismo para describir un monte de vegetación muy leñosa , no estrictamente compuesto de encina ,como ocurre en la actualidad con el término “*carrasco* “en Sudamerica o con el propio *pino carrasco* que en Cataluña da lugar a “*carrasclar* “ lugar plantado de pino carrasco .

Del contexto se concluye que la deforestación debía ser muy intensa en el área de influencia de los núcleos urbanos importantes y por contra se podía encontrar un mejor estado de conservación en las zonas mas alejadas .

BIBLIOGRAFIA

CAVANILLES A. J. (1795) *Observaciones sobre la historia natural geografia , agricultura poblacion y frutos del Reyno de Valencia* .Imprenta Real .Madrid .

DE LA CROIX J.(1801) *Memoria premiada que contiene la indicacion de los montes del Reyno de Valencia : clase ,calidad ,uso y abundancia o escasez de sus maderas: rios y carreteras que facilitan su extraccion: causas de la decadencia de los bosques de este Reyno , medios de evitarla y de asegurar su permanencia: por el socio numerario Don Joaquín De La Croix y Vidal* . Junta publica de la Real Sociedad Económica de Amigos del País de Valencia celebrada el día 9 de diciembre de 1800 . Imprenta de D. Benito Monfort Valencia .

ICONA (1975) *Primer Inventario Forestal Nacional. Región de Levante 1965-1974* Madrid .

LACARRA J. , SANCHEZ X. , JARQUE F. (1995) . *Les observacions de Cavanilles dos-cents anys despres* . Obra social de Bancaixa . Valencia

MINISTERIO DE AGRICULTURA PESCA Y ALIMENTACIÓN. *Segundo Inventario Forestal Nacional 1986 - 1995 Comunidad Valenciana*. Madrid 1995

GENERALITAT VALENCIANA. CONSELLERIA DE AGRICULTURA Y MEDIO AMBIENTE . TRAGSATEC (1996.) *Los montes Valencianos en cifras* .Valencia.

Especie	Castellón	Valencia	Alicante	C.Valenciana
<i>Pino</i>	35	47	17	99
<i>Carrasca</i>	16	10	5	31
<i>Roble</i>	6	0	0	6
<i>Alcornoque</i>	4	1	0	5
Totales	61	58	22	141

Tabla I-Numero de citas de Cavanilles de las diferentes especies

Formación	Castellon		Valencia		Alicante		C. Valenciana	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<i>Pinares puros</i>	24	48	36	76	16	72.7	76	65
<i>Quercus</i>	15	30	0	0	5	22.7	20	17
<i>Pinar/Frondosa</i>	11	22	11	24	1	4.5	23	18

Tabla II-Citas de Cavanilles de coníferas , frondosas y mixtas

Formación	Castellon		Valencia		Alicante		C. Valenciana	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
<i>Pinares</i>	35	57	47	81	17	82	99	70
<i>Quercus</i>	26	43	11	19	6	18	43	30
Totales	61	100	58	100	23	100	142	100

III-Citas de Cavanilles agrupadas por grupos de especies arbóreas

	G. de Peñíscola	G. de Castellón	G. de Alcira	G. de Valencia	TOTAL	%
Encinas	39.185	1.170	18.640	7.783	66.778	4.2
Alcornoques	3.411	50.303	0	12.384	66.098	4.1
Robles	4.190	910	12	27	5.139	0.3
Pino vero	227	3.979	1.741	3.609	5.577	0.3
P.negral	22.529	18.702	0	0	41241	2.6
P.carrasco	81.590	68.134	141.676	1.008.491	1.299.891	81.3
P. rodeno	56.681	5.371	10.959	41.760	114.771	7.2

Tabla IV nº de árboles por gobernaciones de acuerdo con P. Villanueva (1781-1782)

Especie	Castellón		Valencia		Alicante		C.Valenciana	
	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%
<i>Pinares</i>	83950	71.8	166204	99	49373	84	299527	86.2
<i>Quercus</i>	34551	28.2	2270	1	9317	16	46138	13.8
Totales	118501	100	168474	100	58690	100	345665	100

Tabla-V-Resumen superficies del 2º Inventario (Comunidad Valenciana excepto comarca Requena -Utiel)

